**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-12 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-01/25 в отношении адвоката**

**Л.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.В.В. в отношении адвоката Л.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат в ходе рассмотрения апелляционной жалобы на приговор суда в отношении заявителя, без согласования с П.В.В. и в его отсутствие, заявила, что суд вынес законный и обоснованный приговор, несмотря на то что доверитель последовательно по уголовному делу не признавал наличие свое вины в совершении преступления.

 17.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 138 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 30.01.2025г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 30.01.2025г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

30.01.2025г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.О.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п 3 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.В.В., которые выразились в том, что адвокат в ходе рассмотрения 02.10.2024 г. апелляционной жалобы на приговор суда в отношении заявителя, без согласования с П.В.В., который вину не признавал, заявила, что суд вынес законный и обоснованный приговор, и тем самым заняла по делу позицию, противоречащую позиции доверителя.

10.02.2025г. в Адвокатскую палату Московской области через Прокуратуру М. области поступила жалоба П.В.В. в отношении адвоката Л.О.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено, что адвокат Л.О.А. в порядке ст.51 УПК РФ осуществляла защиту доверителя П.В.В. в М. городском суде М. области при рассмотрении апелляционной жалобы частного обвинителя Б.С.М. на приговор Мирового судьи судебного участка № ….. М. судебного района М. области.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции 02.10.2024 г. адвокат, возражая на апелляционную жалобу, заявила: «*П. была обоюдной, характеризуется положительно, поэтому приговор законный и обоснованный, прошу отказать в удовлетворении жалобы, оставить приговор в силе*» (л. 2 протокола судебного заседания от 02.10.2024 г.)

На стадии судебных прений адвокат также указала, что: «*я считаю, что приговор все-таки законный и обоснованный, при наличии смягчающих и отсутствии отягчающих, прошу в удовлетворении отказать*» (л. 3 протокола судебного заседания от 02.10.2024 г.)

Комиссией установлено, что приговором от 03.04.2024 г. П.В.В. признан виновным в совершении преступления по ч. 4.1 ст. 115 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей. 15.04.2024 г. П.В.В. оплатил штраф и приговор в апелляционном порядке не обжаловал.

Вместе с тем адвокату было известно, что доверитель П.В.В. в ходе расследования уголовного дела, в т.ч. в суде первой инстанции, своей вины не признавал, позиция доверителя в этой части была последовательной и не допускала двойного толкования.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что заявитель П.В.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции не участвовал, несмотря на непризнание им вины приговор суда не обжаловал, оплатил судебный штраф, назначенный приговором суда. В своей совокупности данные обстоятельства указывают, что проступок адвоката не причинил существенного вреда доверителю, носит малозначительный характер. При этом, адвокат Л.О.А. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась.

 Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.О.А. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п 3 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.В.В., которые выразились в том, что адвокат в ходе рассмотрения 02.10.2024 г. апелляционной жалобы на приговор суда в отношении заявителя, без согласования с П.В.В., который вину не признавал, заявила, что суд вынес законный и обоснованный приговор, и тем самым заняла по делу позицию, противоречащую позиции доверителя.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев